

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบน

จากการดำเนินงานตามภารกิจของเทศบาลเมืองพนัสนิคม ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๙

มาตรการป้องกันการทุจริต สามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบ และการปฏิบัติงาน ตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยเป็นหลักประกันองค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กร ที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล

วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

๑. เพื่อสร้างมาตรการในการป้องกัน สกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริต
๒. เพื่อให้ประชาชนเกิดความมั่นใจต่อการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ
๓. เพื่อเพิ่มมูลค่าขององค์กรต่อผู้รับบริการ และสร้างความเชื่อมั่นในระบบธรรมาภิบาล และความซื่อตรงขององค์กร
๔. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เทศบาลเมืองพนัสนิคมได้วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงทุจริตในการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงานในประเด็น ดังนี้

๑. ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ
๒. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
๓. ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. เกณฑ์โอกาสเกิดทุจริต (Likelihood)

ระดับ	โอกาสจะเกิดการทุจริต (Likelihood)
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี

/๒. เกณฑ์ผลกระทบ...

๒. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับ	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)
๕	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก
๔	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง
๓	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง
๒	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ
๑	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก

๓. ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง (๕ x ๑ = ๕)	สูง (๕ x ๒ = ๑๐)	สูงมาก (๕ x ๓ = ๑๕)	สูงมาก (๕ x ๔ = ๒๐)	สูงมาก (๕ x ๕ = ๒๕)
๔	ต่ำ (๔ x ๑ = ๔)	ปานกลาง (๔ x ๒ = ๘)	สูง (๔ x ๓ = ๑๒)	สูงมาก (๔ x ๔ = ๑๖)	สูงมาก (๔ x ๕ = ๒๐)
๓	ต่ำ (๓ x ๑ = ๓)	ปานกลาง (๓ x ๒ = ๖)	ปานกลาง (๓ x ๓ = ๙)	สูง (๓ x ๔ = ๑๒)	สูงมาก (๓ x ๕ = ๑๕)
๒	ต่ำ (๒ x ๑ = ๒)	ต่ำ (๒ x ๒ = ๔)	ปานกลาง (๒ x ๓ = ๖)	ปานกลาง (๒ x ๔ = ๘)	สูง (๒ x ๕ = ๑๐)
๑	ต่ำ (๑ x ๑ = ๑)	ต่ำ (๑ x ๒ = ๒)	ต่ำ (๑ x ๓ = ๓)	ต่ำ (๑ x ๔ = ๔)	ปานกลาง (๑ x ๕ = ๕)

หมายเหตุ : ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต = โอกาส x ผลกระทบ

สี	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต	ช่วงคะแนน
แดง	ความเสี่ยงระดับสูงมาก	๑๕ คะแนนขึ้นไป
ส้ม	ความเสี่ยงระดับสูง	๑๐ - ๑๔ คะแนน
เหลือง	ความเสี่ยงระดับปานกลาง	๕ - ๙ คะแนน
เขียว	ความเสี่ยงระดับต่ำ	น้อยกว่า ๕ คะแนน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (LxI)			ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยงการทุจริต				มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ
	Likelihood (L)	Impact (I)	Risk Score (LxI)	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก			
ประเด็นที่ ๑ ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ										
๑.๑ มีการเรียกรับเงิน พิเศษจากผู้ขอรับ บริการนอกเหนือจาก ค่าธรรมเนียมปกติเพื่อ แลกกับการให้บริการ หรือการพิจารณา อนุมัติ อนุญาต	๓	๓	๙		✓			๑. ประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและ ของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ของหน่วยงาน ๒. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ ๓. จัดทำคู่มือประชาชนสำหรับติดต่อ บริการ - ๔. มีช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ของหน่วยงาน ๕. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการแจ้งเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตของหน่วยงานให้ ประชาชนทราบ	สำนักปลัดเทศบาล	ไตรมาส ๑ - ๒
๑.๒ การใช้ดุลพินิจที่ ไม่โปร่งใส	๔	๓	๑๒			✓		๑. กำหนดหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจ ให้ชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร ๒. จัดให้มีระบบการตรวจสอบการใช้ ดุลพินิจ ๓. ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ตระหนักถึง ความสำคัญของคุณธรรมและจริยธรรม ในการปฏิบัติงาน	ทุกส่วนราชการ	ไตรมาส ๑ - ๔

ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (LxI)			ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยงการทุจริต				มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ
	Likelihood (L)	Impact (I)	Risk Score (LxI)	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก			
ประเด็นที่ ๑ ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ (ต่อ)										
๑.๓ ความล่าช้าใน การพิจารณาอนุญาต	๓	๓	๙		✓			๑. พัฒนาระบบการติดตามและรายงาน ผลการพิจารณาอนุญาต ๒. กำหนดมาตรฐานการให้บริการและ ตัวชี้วัดความรวดเร็วในการพิจารณา อนุญาต ๓. ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น	ทุกส่วนราชการ	ไตรมาส ๑ - ๔
๑.๔ การเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารที่ยากลำบาก	๑	๓	๓	✓				๑. จัดทำคู่มือสำหรับประชาชนอธิบาย ขั้นตอนและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการ อนุมัติ/อนุญาต ๒. เผยแพร่ข้อมูลผ่านช่องทางที่ หลากหลายและเข้าถึงได้ง่าย (เช่น เว็บไซต์หน่วยงาน) ๓. ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอยู่ เสมอ	ทุกส่วนราชการ	ไตรมาส ๑ - ๔

ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (LxI)			ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยงการทุจริต				มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ
	Likelihood (L)	Impact (I)	Risk Score (LxI)	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก			
ประเด็นที่ ๒ ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่										
๒.๑ มีการเรียกรับ ผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ในการบรรจุ แต่งตั้งโยกย้าย การเลื่อนตำแหน่ง การพิจารณาความดี ความชอบการ ประเมินผลการ ปฏิบัติงาน	๑	๒	๒	✓				๑. กำหนดหลักเกณฑ์หรือข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ๒. กำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตาม ระเบียบ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด หากมีการฝ่าฝืน ให้ดำเนินการลงโทษ ทางวินัยอย่างเป็นรูปธรรม ๓. มีช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ของหน่วยงาน ๔. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการแจ้งเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตของหน่วยงานให้ ประชาชนทราบ	กองการเจ้าหน้าที่	ไตรมาส ๑ - ๔
๒.๒ การสรรหาและ คัดเลือกที่ไม่โปร่งใส	๓	๒	๖		✓			๑. กำหนดคุณสมบัติและหลักเกณฑ์การ คัดเลือกให้ชัดเจนและเป็นลายลักษณ์ อักษร ๒. จัดให้มีคณะกรรมการสรรหาและ คัดเลือกจากหลากหลายฝ่าย ๓. เปิดเผยข้อมูลกระบวนการสรรหา และคัดเลือกให้สาธารณชนทราบ ๔. มีระบบการตรวจสอบและถ่วงดุลใน การสรรหาและคัดเลือก	- กองการเจ้าหน้าที่ - คณะกรรมการสรร หาและคัดเลือก	ไตรมาส ๑ - ๔

ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (LxI)			ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยงการทุจริต				มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ
	Likelihood (L)	Impact (I)	Risk Score (LxI)	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก			
ประเด็นที่ ๓ ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ										
๓.๑ การถือกสเปค	๔	๔	๑๖				✓	๑. กำหนดคุณสมบัติของพัสดุตามความต้องการใช้งานที่แท้จริง ๒. เปิดรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบการก่อนการจัดทำร่างขอบเขตงาน (TOR) ๓. ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคาอย่างรอบคอบ	- คณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตงาน (TOR) - เจ้าหน้าที่พัสดุ	ไตรมาส ๑ - ๔
๓.๒ การสมยอมราคา (ฮั้วประมูล)	๓	๔	๑๒			✓		๑. ส่งเสริมการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเสรีและเป็นธรรม ๒. กำหนดมาตรการป้องกันการสมยอมราคา (เช่น การสุ่มตรวจเอกสาร การวิเคราะห์ข้อมูลการเสนอราคา) ๓. มีช่องทางให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแจ้งเบาะแสการสมยอมราคาได้	- เจ้าหน้าที่พัสดุ - คณะกรรมการพิจารณาผลการเสนอราคา	ไตรมาส ๑ - ๔

ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (LxI)			ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยงการทุจริต				มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ
	Likelihood (L)	Impact (I)	Risk Score (LxI)	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก			
ประเด็นที่ ๓ ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ (ต่อ)										
๓.๓ การเรียกรับ ผลประโยชน์เพื่อแลก กับการได้รับคัดเลือก เป็นคู่สัญญา หรือ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็น ประโยชน์ในการ เสนอราคา	๕	๓	๑๕				✓	๑. กำหนดมาตรการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ ๒. สร้างช่องทางการร้องเรียนที่เข้าถึงได้ ง่ายและปลอดภัย ๓. บังคับใช้กฎหมายและระเบียบที่ เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ๔. รณรงค์และปลูกฝังวัฒนธรรมองค์กร ที่ต่อต้านการทุจริต	- หน'ว ย ง า น ตรวจสอบภายใน - ผู้บ ริ หาร ของ หน่วยงาน	ไตรมาส ๑ - ๔
๓.๔ การบริหาร สัญญาที่ไม่เป็นไปตาม ข้อกำหนด	๒	๓	๖		✓			๑. กำหนดขั้นตอนและวิธีการบริหาร สัญญาที่ชัดเจน ๒. ติดตามและประเมินผลการ ดำเนินงานของคู่สัญญาอย่างสม่ำเสมอ - ควบคุมการเปลี่ยนแปลงสัญญาให้ เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบ	- เจ้าหน้าที่พัสดุ	ไตรมาส ๑ - ๔